

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Raport bieżący nr

27

/

2024

Data sporządzenia: 2024-09-16

Skrócona nazwa emitenta

SANOK RC SA

Temat

Rezygnacja członka Komitetu Audytu oraz Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń

Podstawa prawna

Art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe

Treść raportu:

Zarząd Sanok Rubber Company S.A. (Spółka) informuje o otrzymaniu w dniu dzisiejszym oświadczenia Pana Marka Łęckiego o rezygnacji z dniem 16 września 2024 r. z udziału w Komitetach Audytu oraz Nominacji i Wynagrodzeń działających w ramach Rady Nadzorczej Sanok Rubber Company S.A.
Treść oświadczenia w załączeniu.

Załączniki

Plik	Opis
20240916161940055.pdf	Oświadczenie o rezygnacji

SANOK RUBBER COMPANY SPÓŁKA AKCYJNA

(pełna nazwa emitenta)

SANOK RC SA

(skrótowa nazwa emitenta)

Motoryzacyjny (mot)

(sektor wg. klasyfikacji GPW w W-wie)

38-500

Sanok

(kod pocztowy)

(miejscowość)

Przemyska

24

(ulica)

(numer)

(013) 46-544-44

(013) 46-544-55

(telefon)

(fax)

sekretariat@sanokrubber.pl

www.sanokrubber.pl

(e-mail)

(www)

687-00-04-321

004023400

(NIP)

(REGON)

PODPISY OSÓB REPREZENTUJĄCYCH SPÓŁKĘ

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
2024-09-16	Marcin Saramak	Wiceprezes Zarządu Sanok RC SA	
2024-09-16	Rafał Grzybowski	Wiceprezes Zarządu Sanok RC SA	



Marek Łęcki

**Akcjonariusz Sanok Rubber Company S.A.
Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej Sanok
Rubber Company S.A.**

Sanok, dn. 2024-09-16

Data rejestracji: 2024-09-16

KP/2024/09/76

ID: 0000287774

Recepcja



**Sz. Pan Przewodniczący Rady Nadzorczej
Sanok Rubber Company S.A.**

Pan Jan Woźniak

(za pośrednictwem sekretariatu Spółki)

Stanowimy Pana Przewodniczącym,

Niniejszym składam rezygnację z udziału w Komitecie Audytu i Komitecie Nominacji i Wynagrodzeń Sanok Rubber Company Spółka Akcyjna z dniem dzisiejszym.

Uzasadnienie

Niniejszą rezygnację składam w wyniku informacji jaką otrzymałem od Pana o planowanym odwołaniu mnie z Komitetu Audytu Spółki oraz Komitetu Nominacji i Wynagrodzeń Sanok Rubber Company, w związku z – jak to Pan określił – „bezpodstawnym atakiem na Radę Nadzorczą”.

Zamiar odwołania mnie z kluczowych w funkcjonowaniu Rady Nadzorczej komitetów oceniam jako odwet stanowiący bezpośrednią odpowiedź na mój wniosek skierowany do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy odbytego 25.06.2024 r. (ZWZA), w którym, zwracałem się o odwołanie Rady Nadzorczej w całości i w jej miejsce powołanie nowej, pięcioosobowej Rady, której członkowie będą posiadali wystarczające kompetencje do zasiadania w radzie nadzorczej spółki przemysłowej.

Uważam, że tego typu retorsja wobec mnie stanowi podważenie fundamentalnego prawa przysługującego mi jako Akcjonariuszowi spółki giełdowej, którym jest swobodne i niepoddawane żadnej cenzurze prawo przedstawiania najwyższemu organowi Spółki, jakim jest WZA, swoich propozycji dotyczących sposobu funkcjonowania Spółki, który organ ten weryfikuje głosami przedstawicieli wszystkich Akcjonariuszy.

Moja praca oraz stanowisko jakie prezentuję podczas posiedzeń Komitetów stanowi poważną niedogodność dla „niezależnych” członków Rady Nadzorczej Spółki – z czym muszę się mierzyć podczas prawie każdego posiedzenia organów (zarówno Rady Nadzorczej jak i Komitetów).

Rezygnacja niniejsza jest także okazją do wyrażenia protestu na brak reakcji na moje wcześniejsze wystąpienia do ZARZĄDÓW OFE Akcjonariuszy naszej Spółki i ich głosowaniu na ZWZA – w formie jedynej jaka mi pozostała, i jedynej którą uważam za właściwą (wykorzystywaniem do tego celu mediów nie jestem zainteresowany) – nie dano mi bowiem nawet szansy na zobiektywizowanie przekazu jaki zapewne dotarł z drugiej do Zarządzających Funduszami w formule bezpośredniego dialogu.

Podtrzymuję niniejszy swoją negatywną ocenę dotychczasowego funkcjonowania Rady Nadzorczej oraz ponownie podkreślam, że obecni członkowie rekomendowani przez Otwarte Fundusze Emerytalne (III filar) w mojej ocenie nie posiadają odpowiednich – być może poza formalnymi – kompetencji do pełnienia tak odpowiedzialnej funkcji. Opinia ta, rzecz jasna, nie dotyczy nowo powołanego członka podczas czerwcowego WZA.

Swoje stwierdzenie opieram o obserwacje z trzyletniej działalności Rady Nadzorczej bieżącej kadencji, a właściwie jej braku lub działania mało efektywnego, pozbawionego zaangażowania i zazwyczaj nieprzynoszącego żadnych wymiernych rezultatów.

Spółka Sanok Rubber nie jest podmiotem stanowiącym aktywo Skarbu Państwa, ani też, częścią dużej zachodniej korporacji. Sanok Rubber nie jest także podmiotem zajmującym się działalnością ubezpieczeniową, a tym bardziej nie jest spółką partnerską adwokatów i radców prawnych – jest to Spółka typowo przemysłowa, będąca jednym z niewielu stabilnych pracodawców niewielkiego miasta. Spółka stanowi przykład tego, że możliwa była skuteczna transformacja z upadającego przedsiębiorstwa państwowego zatrudniającego pięć tysięcy pracowników w spółkę prawa handlowego i tworząc grupę spółek powiązanych oraz utrzymując poziom miejsc pracy w lokalizacji dawnego przedsiębiorstwa państwowego stając się liczącym graczem na rynku międzynarodowym w branży w jakiej Spółka funkcjonuje i się rozwija. Nie ma zbyt wielu przykładów takiej transformacji wykonanej bez dotacji, bez dopłat, bez istotnych środków zewnętrznych.

Uważam, że Spółka zasługuje na to, aby Rada Nadzorcza była sprawna, składała się z doświadczonych profesjonalistów, z osób, które nie przedkładają własnych ambicji nad dobro akcjonariuszy, wykazują autentyczne zaangażowanie, rozumieją interes Spółki i akcjonariuszy oraz kierują się długoterminowymi celami Spółki, zamiast doraźnymi interesami osobistymi, w tym udziału w Radzie wyłącznie jako wehikułu do przeskoku na kolejne etapy na ścieżce własnej, bezpiecznej kariery.

Ponieważ moja dotychczasowe próby zainteresowania kluczowych Akcjonariuszy Spółki problemem jaki występuje na szczelbu organu nadzoru Spółki Sanok Rubber spełzły na niczym, ponawiam tą drogą wniosek do Zarządów Funduszy Emerytalnych reprezentowanych w akcjonariacie Spółki by podjęły decyzje chroniące Spółkę przed dalszym dryfem obecnego organu nadzoru Spółki w kierunku wykonywania władztwa – bez kompetencji personalnych rzeczywistych i kompetencji ustawowych organu – w sprawach, za które odpowiedzialność ponosi Zarząd. W tym przypadku Zarząd najlepszy, najbardziej kompetentny w dotychczasowej historii Spółki z pewnością nie potrzebuje takiej ingerencji.

Postuluję bezzwłoczne powołanie Rady Nadzorczej w nowym składzie i rekomendowanie do niej profesjonalistów, dla których specyfika spółki przemysłowej nie jest obca, zmniejszając jej liczebność, co bezsprzecznie poprawi jej efektywność.

Tym pismem zwracam się również do KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO nadzorującej zarówno Spółki giełdowe jak i OFE o:

- podjęcie działań mających na celu głęboką weryfikację standardów wyznaczania członków organów nadzoru: funkcjonujemy w czasie szczególnym, o wyjątkowych wymaganiach, wymaganiach także od nadzoru spółek a już, bezwzględnie od nadzoru spółek publicznych, w których swoje inwestycje ulokowały, bezbronnie de facto, w naszym kraju osoby fizyczne oraz emeryci i renciści aktualni i przyszli, których środki z przeznaczeniem na III Filar trafiają do OFE;
- wystąpienie z inicjatywą aktualizacji regulacji dotyczących udziału OFE w spółkach publicznych notowanych na GPW, ograniczając udział OFE w jednej spółce do małych kilku procent. Aktualne przepisy zapewne były niezbędne ponad dwie dekady temu – dzisiaj coraz częściej stają się szkodliwe zarówno dla głównych Interesariuszy tych Funduszy jak i dla samych spółek giełdowych – tam, gdzie w Radach Nadzorczych większość stanowią przedstawiciele Funduszy, którzy korzystając z mgliście zdefiniowanego statusu „niezależności”, ciesząc się przywilejem braku ponoszenia osobistej konsekwencji za podejmowane decyzje, będąc pod „parasolem ochronnym” Stowarzyszenia

Niezależnych Członków Rad Nadzorczych i brakiem sprawnego wymiaru sprawiedliwości, sami zaś nie dysponują przygotowaniem, umiejętnościami ani kompetencjami (ale z ogromnym ego), roszcząc sobie prawo do podejmowania decyzji operacyjnych o dalekosiężnych skutkach ekonomicznych dla Spółki.

- ~~wystąpienie z inicjatywą o niezwłoczny przegląd dokonanych w ostatnich latach zmian w prawie gospodarczym, które pod hasłem dostosowania regulacji do współczesnych realiów gospodarczych, doprowadziły do kształtowania się praktyk opisywanych powyżej.~~

Moja rezygnacja wynika z bezskutecznych prób nakłonienia kluczowych Akcjonariuszy do oceny działań swoich przedstawicieli z perspektywy dobra Spółki, wynika także z troski o interesy prywatnych akcjonariuszy, którzy wierzą w przyszłość Spółki oraz w racjonalność działań Funduszy, wynika również z bezskutecznych dotychczasowych prób nakłonienia kluczowych Akcjonariuszy do oceny działań ich przedstawicieli z perspektywy dobra Spółki. Pasywność Zarządów OFE zmusiła nas do stworzenia systemu „Dwie Tarcze”, by uchronić Spółkę do lawiny rezygnacji Top Managementu.

Chciałbym podkreślić, że nie składam rezygnacji z uczestnictwa w Radzie Nadzorczej Spółki by nie zawieść tych Akcjonariuszy, który oddali głos na moją kandydaturę w Radzie Nadzorczej, oraz aby zmniejszyć ryzyko katastrofy, której prawdopodobieństwo ciągle rośnie – przy pasywnej postawie Zarządów Funduszy.

Oczekując szybkiej i właściwej reakcji Zarządów Funduszy wciąż wierzę, że Zarządzający aktywem w postaci akcji w Sanok Rubber S.A. kluczowi Akcjonariusze znajdą czas i motywację aby pochylić się nad problemem efektywności organu nadzoru i podołają ciążącej na nich odpowiedzialności.

Z poważaniem,



Marek Łęcki

DW: Rada Nadzorcza Sanok RC S.A.
Zarząd Spółki Sanok RC S.A.